

Lublin, dnia 26 kwietnia 2017r.

## Decyzja

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie po rozpatrzeniu w dniu 26 kwietnia 2017r. przez Skład Orzekający:

1. Jacek Rudny - przewodniczący, sprawozdawca
2. Andrzej Szewczyk - członek
3. Paweł Sadowski - członek

odwołania [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]  
reprezentowanych przez pełnomocnika r.pr. Pawła Smorędę od decyzji wydanej z up.  
Starosty Lubelskiego z dnia 2 marca 2017r. znak: KTD.7250.12.2017.MK1 w sprawie  
odmowy zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego.

- na podstawie art. 138 § 2 ustawy oraz art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks  
postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) i art. 7 ust. 1, art. 5  
ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz.  
1907 z późn. zm.)

**orzeka:**

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia  
organowi pierwszej instancji**

## Uzasadnienie

Zaskarżoną decyzją organ I instancji odmówił V [REDAKTOWANE] sp. c. udzielenia  
zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego. Organ wskazał, że spółka  
cywilna nie jest odrębnym pomiotem praw i obowiązków, którego można określić mianem  
przedsiębiorcy. Podniósł, że zgodnie z orzecznictwem sądowym spółka cywilna jest  
wyłącznie stosunkiem obligacyjnym, jaki może zostać ukształtowany przez jej wspólników na  
warunkach i zasadach określonych w Kodeksie cywilnym. Organ wskazał, że nie jest  
dopuszczalne wydanie zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego na  
rzecz spółki cywilnej. Każdy ze wspólników tej spółki powinien uzyskać zezwolenie, przy

czym brak formalnych przeszkód, aby wystąpili oni jednym pismem o udzielenie zezwolenia każdemu z nich.

Od decyzji odwołanie wniósł pełnomocnik wspólników [REDAKTOWANE] s.c. G [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]. Wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i wydanie zezwolenia, względnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Wskazał, że strony – osoby fizyczne są zarejestrowane w CEIDG, prowadzą jedno przedsiębiorstwo transportowe w znaczeniu art. 55<sup>1</sup> k.c., na podstawie zawartej umowy spółki cywilnej, która do jest podatnikiem podatku VAT i nadano jej nr NIP oraz nr REGON. Rację ma organ, że spółka cywilna nie ma osobowości prawnej i zdolności prawnej, ale mają ją wspólnicy takiej spółki. Nie ma przeszkód prawnych, aby osoby te łącznie były podmiotami jednej decyzji administracyjnej, skoro taka jest wola i uzasadnione to jest prowadzeniem jednego przedsiębiorstwa. Występuje taka praktyka i została ona zaaprobowana przez judykaturę (wyrok WSA w Warszawie z 19.10.2006r., VI SA/Wa 1161/06, Lex nr 298125). Podniesiono także, że w decyzji organu I instancji błędnie wskazano jako stronę postępowania [REDAKTOWANE] s.c., podczas gdy stronami byli wspólnicy spółki wpisani do wniosku.

**Rozpatrując niniejsze odwołanie Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło, co następuje:**

Z art. 7 ust. 1 ustawy o transporcie drogowym wynika, że udzielenie, odmowa udzielenia, zmiana oraz zawieszenie lub cofnięcie zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego następuje w drodze decyzji administracyjnej. Zgodnie z art. 5 ust. 2 tej ustawy zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego udziela się przedsiębiorcy, jeżeli:

- 1) spełnia wymagania określone w rozporządzeniu (WE) nr 1071/2009;
- 2) w stosunku do zatrudnionych przez przedsiębiorcę kierowców, a także innych osób niezatrudnionych przez przedsiębiorcę, lecz wykonujących osobiście przewóz na jego rzecz, nie orzeczono zakazu wykonywania zawodu kierowcy.

Zdaniem Kolegium z przepisów prawa nie wynika, aby istniały przeszkody do udzielenia jedną decyzją stosownego zezwolenia wszystkim wspólnikom spółki cywilnej (przedsiębiorcom). Brak jest więc uzasadnionych podstaw do oparcia odmowy udzielenia zezwolenia na okoliczności, iż kilka osób prowadzi wspólne przedsiębiorstwo oraz związane jest między sobą umową spółki cywilnej.

Organ pierwszej instancji błędnie utożsamia poszczególnych wspólników spółki cywilnej, którzy jako osoby fizyczne mają zdolność prawną i zdolność do czynności

postępowania administracyjnego skierował swoją decyzję do takiej spółki. „Prawidłowe rozpoznanie strony postępowania przez organ administracji stanowi wyraz znajomości art. 29 k.p.a., który nakazuje prowadzić postępowanie wyłącznie wobec tych podmiotów, które stronami być mogą. Przyjęcie, nawet niezamierzone, że stroną postępowania administracyjnego może być spółka cywilna i stosowne do tego zaadresowanie decyzji prowadzi do tego, że decyzja taka dotknięta jest wadliwością określoną w art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a.” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8.05.2014r. sygn. akt: II GSK 377/13).

Powoduje to konieczność skierowania decyzji do poszczególnych wspólników spółki cywilnej. Z rozdzielnika decyzji powinno wynikać też, że jest ona skierowana do poszczególnych wnioskodawców, którzy są reprezentowani przez jednego fachowego pełnomocnika. Z zaskarżonej decyzji wynika natomiast, iż organ skierował ją jedynie do [REDAKTED] s.c. i doręczył je jedynie spółce cywilnej pod adres prowadzonego przez nią przedsiębiorstwa.

Organ pierwszej instancji rozpatrując sprawę ponownie prawidłowo wskáže strony postępowania wszystkich przedsiębiorców - wspólników spółki cywilnej. Organ zbada czy strony postępowania spełniają przesłanki do udzielenia im wnioskowanego zezwolenia, bacząc przy tym, iż okoliczność, że wnioskodawcy są wspólnikami spółki cywilnej nie jest podstawą do odmowy uwzględnienia ich wniosku. Dodatkowo nie ma przeszkód, aby poszczególnym wspólnikom jednej spółki cywilnej udzielono zezwolenia jednym aktem administracyjnym wydanym na podstawie złożonego przez nich wspólnego wniosku.

W tym stanie rzeczy Kolegium orzekło jak w osnowie postanowienia.

Postanowienie jest ostateczne.

Stronie służy prawo wniesienia skargi na niezgodność z prawem postanowienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem tut. Kolegium w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. (Skargę należy składać w 2 egz.).

#### Skład Orzekający:

Otrzymują:

① r. pr. Paweł Smoręda

- pełnomocnik [REDAKTED]  
[REDAKTED]  
[REDAKTED]

1. ....

2. ....

3. ....