



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Marian Kociołek

Protokolant: sekr. Emilia Mielniczek

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2016 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa R [REDACTED] S [REDACTED]

przeciwko LKW F [REDACTED] Sp. z o.o. w K [REDACTED]

o zapłatę

I. zasądza od LKW F [REDACTED] Sp. z o.o. w Kielcach na rzecz Ryszarda Sadowskiego:

1/ kwotę 6.801,90 (sześć tysięcy osiemset jeden 90/100) euro wraz z odsetkami ustawowymi od kwot:

1. 516,60 euro za okres od 23.06.2014 r. do 5.09.2014 r.
2. 1.537,50 euro za okres od 23.06.2014 r. do 5.09.2014 r.
3. 1.599 euro za okres od 22.07.2014 r. do 5.09.2014 r.
4. 615 euro za okres od 8.08.2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.
5. 2.270,50 euro za okres od 29.08.2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.
6. 984 euro za okres od 29.08.2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.
7. 1.574,40 euro za okres od 12.09.2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.
8. 861 euro za okres od 12.09.2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.
9. 492 euro za okres od 12.09.2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.

oraz odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 6.801,90 euro za okres od 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

2/ kwotę 38.461,68 (trzydzieści osiem tysięcy czterysta sześćdziesiąt jeden 68/100) zł. wraz z odsetkami od kwot:

1. 2.978,80 zł. za okres od 15.07.2014 r. do 5.09.2014 r.
2. 469,86 zł. za okres od 15.07.2014 r. do 5.09.2014 r.
3. 1.380,21 zł. za okres od 22.07.2014 r. do 5.09.2014 r.
4. 1.611,72 zł. za okres od 22.07.2014 r. do 5.09.2014 r.
5. 130,29 zł. za okres od 22.07.2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.
6. 3.560,67 zł za okres od 22.07.2014 r. do 5.09.2014 r.

7. 2.962,54 zł. za okres od 2.08.2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.
8. 5.315,43 zł. za okres od 8.08.2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.
9. 3.803,57 zł. za okres od 8.08.2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.
10. 1.414,50 zł. za okres od 29.08.2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.
11. 3.882,03 zł. za okres od 29.08.2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.
12. 5.670,90 zł. za okres od 29.08.2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.
13. 2.958,62 zł. za okres od 29.08.2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.
14. 3.566,18 zł. za okres od 12.09.2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.,
15. 3.315,05 zł. za okres od 12.09.2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.
16. 1.180 zł. za okres od 12.09.2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.
17. 701,10 zł. za okres od 20.09.2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.

oraz odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 38.461,68 zł. za okres od 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie,

II. zasądza od LKW F [REDAKTED] Sp. z o.o. w K [REDAKTED] na rzecz R [REDAKTED] S [REDAKTED] kwotę 6.049,- (sześć tysięcy czterdzieści dziewięć) zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Pozwem o zapłatę z dnia 20 lutego 2015 r. powód R [REDAKTED] S [REDAKTED] wystąpił przeciwko pozwanemu LKW F [REDAKTED] Sp. z o.o. w K [REDAKTED] o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 10.455 euro i 44.902,27 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

10. 516,60 euro za okres od 24.06.2014 r. do dnia zapłaty,
11. 1.537,50 euro za okres od 24.06.2014 r. do dnia zapłaty,
12. 1.599 euro za okres od 22.07.2014 r. do dnia zapłaty,
13. 615 euro za okres od 8.08.2014 r. do dnia zapłaty,
14. 2.275,50 euro za okres od 29.08.2014 r. do dnia zapłaty,
15. 984 euro za okres od 29.08.2014 r. do dnia zapłaty,
16. 1.574,40 euro za okres od 12.09.2014 r. do dnia zapłaty,
17. 861 euro za okres od 12.09.2014 r. do dnia zapłaty,
18. 492 euro za okres od 12.09.2014 r. do dnia zapłaty,
19. 2.978,80 zł. za okres od 15.07.2014 r. do dnia zapłaty,
20. 469,86 zł. za okres od 15.07.2014 r. do dnia zapłaty,
21. 1.380,21 zł. za okres od 22.07.2014 r. do dnia zapłaty,
22. 1.74201 zł. za okres od 22.07.2014 r. do dnia zapłaty,
23. 3.560,67 zł. za okres od 22.07.2014 r. do dnia zapłaty,
24. 2.962,54 zł. za okres od 2.08.2014 r. do dnia zapłaty,

25. 5.315,43 zł. za okres od 8.08.2014 r. do dnia zapłaty,
26. 3.803,57 zł. za okres od 8.08.2014 r. do dnia zapłaty,
27. 1.414,50 zł. za okres od 29.08.2014 r. do dnia zapłaty,
28. 3.882,03 zł. za okres od 29.08.2014 r. do dnia zapłaty,
29. 5.670,90 zł. za okres od 29.08.2014 r. do dnia zapłaty,
30. 2.958,62 zł. za okres od 29.08.2014 r. do dnia zapłaty,
31. 3.566,18 zł. za okres od 12.09.2014 r. do dnia zapłaty,
32. 3.315,05 zł. za okres od 12.09.2014 r. do dnia zapłaty,
33. 1.180 zł. za okres od 12.09.2014 r. do dnia zapłaty,
34. 701,10 zł. za okres od 20.09.2014 r. do dnia zapłaty

oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda koszty procesu według norm.

Powód wskazał, że wykonał zlecone mu przewozy, a pozwany pomimo przesłania mu wymaganych dokumentów nie zapłacił ustalonych należności. Z powodu braku płatności, oraz traktując zawarty kontrakt jak umowę zlecenia powód wypowiedział pozwanemu ten kontrakt ze skutkiem natychmiastowym, a późniejsze wypowiedzenie dokonane przez pozwanego jest bezskuteczne. Zdaniem powoda, naliczone przez pozwanego kary umowne są bezskuteczne z uwagi na to, że to właśnie powód wypowiedział umowę a naliczone kary umowne opierają się bezpodstawnie na tym, że to pozwany wypowiedział umowę.

W odpowiedzi na pozew pozwany nie uznał powództwa, wniósł o jego oddalenie w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania.

Pozwany podniósł, że w związku z łączącą strony umową oraz nienależnym wykonywaniem przez powoda obowiązków oraz niewywiązywaniem się ze swoich zobowiązań wobec pozwanego wynikających z kontraktu - pozwany złożył powodowi w dniu 1 kwietnia 2015 r. oświadczenie o wypowiedzeniu umowy ze skutkiem natychmiastowym. Pozwany zaznaczył przy tym, że wypowiedzenie tej samej umowy przez powoda jest bezskuteczne, gdyż przewoźnikowi nie przysługiwało uprawnienie do wypowiedzenia umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia. W tych okolicznościach pozwany w piśmie z dnia 26 sierpnia 2014 r naliczył powodowi kary umowne:

- 21.750 zł. w oparciu o §10 ust. 5 kontraktu,
- 42.041,04 zł w oparciu o §10 ust. 5 kontraktu,
- 7.000 zł w oparciu o §3 ust. 5 kontraktu.

Pozwany podniósł zarzut potrącenia kwoty dochodzonej pozwem z przysługującą jemu względem powoda wierzytelnością w kwocie 70.791,04 zł.

Pozwany podniósł też, że powód nie zwrócił pozwanemu palet, wobec czego pozwany wystawił powodowi notę obciążeniową, zawiadamiając powoda, że kwota 160 euro została potrącona z należnością wynikającą z FV 23/2014.

Sąd ustalił, co następuje:

R [redacted] S [redacted] jest przewoźnikiem i prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Pr [redacted], „G [redacted]” w W [redacted]. W dniu 1 kwietnia 2014 r. zawarł kontrakt o współpracy gospodarczej w zakresie przewozów krajowych i międzynarodowych nr 374/04/2014/CK z LKW F [redacted] Sp. z o.o. w K [redacted] [zleceniodawca]. Strony umowy postanowiły, że zawarty kontrakt określa zasady współpracy stron w zakresie wykonywania przewozów krajowych i międzynarodowych ciągnikiem siodłowym przewoźnika marki Renault Premium RT 4X2 nr rej. [redacted]. Przewoźnik zobowiązał się wobec zleceniodawcy do wykonywania wszystkich zleconych mu przewozów. Przedmiotem zleceń miały być konkretne przewozy, co do których Zleceniodawca LKW F [redacted] miał skonkretyzować trasę i termin przewozu [§3 ust 1 i §4 ust 1].

R [redacted] S [redacted] wykonał w okresie od 1 kwietnia 2014 r. do 29 lipca 2014 r. na rzecz LKW F [redacted] Sp. z o.o. 25 przewozów. W zleceniach część płatności ustalona była w euro, natomiast część z złotych. Stosownie do tych ustaleń powód wystawił i doręczył pozwanemu faktury wraz z dokumentacją związaną z przewozem.

1) faktura 6/2014 z dnia 18/04/14 na kwotę 516,60 euro wraz dowodem nadania przesyłki nr 00259007734075369445 z dnia 7 maja 2014, zlecenie przewozu z 17 kwietnia 2014 nr 002941/LKW/KAT/2014 na trasie NEUSS (D) -Nowa Sól (PL), kopia listu przewozowy CMR nr 1514714-0001-01 wraz z potwierdzeniem odbioru towaru 18 kwietnia 2014 r., wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 9 maja 2014 r. [k. 18-20, 82];

2) faktura 9/2014 z dnia 29/04/14 na kwotę 1537,50 euro wraz z dowodem nadania przesyłki nr 00259007734075369445 z dnia 7 maja 2014, zlecenie przewozu z 25 kwietnia 2014 nr 003100/LKW/KAT/2014 na trasie Ociąż (PL)-Chartres (F), kopia listu przewozowego CMR nr 743394 wraz z potwierdzeniem odbioru towaru, wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 9 maja 2014 r. [k. 21-22, 82];

3) faktura 19/2014 z dnia 23/05/14 na kwotę 2978,80 zł. wraz dowodem nadania przesyłki nr 00159007734717856954 z dnia 28 maja 2014, zlecenie przewozu z 22 maja 2014 nr

003810/LKW/KAT/2014 na trasie SOPRON (HU)-Teresin (PL), kopia listu przewozowego CMR nr 743401 wraz z potwierdzeniem odbioru towaru 23 maja 2014 r. , wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 30 maja 2014 r. [k. 23-24, 82];

4) faktura 20/2014 z dnia 27/05/14 na kwotę 469,86 zł. wraz dowodem nadania przesyłki nr 00159007734717856954 z dnia 28 maja 2014, zlecenie przewozu z 27 maja 2014 nr 003929/LKW/KAT/2014 na trasie Ciechanów (PL)-Ujazd (PL), kopia listu przewozowego - dokument WZ nr 194/05/2014 wraz z potwierdzeniem odbioru towaru 27 maja 2014 r., wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 30 maja 2014 r. [k. 25-27, 82];

5) faktura 21/2014 z dnia 27/05/14 na kwotę 1380,21 zł. wraz dowodem nadania przesyłki nr 0015900773471288 2576 z dnia 5 czerwca 2014, zlecenie przewozu z 27 maja 2014 nr 003939/LKW/KAT/2014 na trasie Teresin (PL)-Chorzów (PL), kopia listu przewozowego - dokument RG 23211028 wraz z potwierdzeniem odbioru towaru 27 maja 2014 r., wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 6 czerwca 2014 r. [k. 28-29, 82];

6) faktura 22/2014 z dnia 28/05/14 na kwotę 1742,01 zł. wraz dowodem nadania przesyłki nr 0015900773471288 2576 z dnia 5 czerwca 2014, zlecenie przewozu z 27 maja 2014 nr 003941/LKW/KAT/2014 na trasie Zwonowice (PL)-Wiedeń (A)es ze wskazaniem że faktura ma być wystawiona w złotych, kopia listu przewozowego CMR wraz z potwierdzeniem odbioru towaru 28 maja 2014 r., wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 6 czerwca 2014 r. [k. 30-31, 82];

7) faktura 23/2014 z dnia 2/06/14 na kwotę 1599 euro wraz dowodem nadania przesyłki nr 0015900773471288 2576 z dnia 5 czerwca 2014, zlecenie przewozu z 28 maja 2014 nr 003985/LKW/KAT/2014 na trasie POCHLARM (A)-Charmes Sur Rhode (F), kopia listu przewozowego CMR nr 743402 wraz z potwierdzeniem odbioru towaru 2 czerwca 2014 r. wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 6 czerwca 2014 r. [k. 32-33, 82];

8) faktura 24/2014 z dnia 4/06/14 na kwotę 3560,67 zł. wraz dowodem nadania przesyłki nr 0015900773471288 2576 z dnia 5 czerwca 2014, zlecenie przewozu z 2 czerwca 2014 nr 004112/LKW/KAT/2014 na trasie SALAIS (F)-COERMUHLE(D), ze wskazaniem że faktura ma być wystawiona w pln, kopia listu przewozowego CMR nr 743403 wraz z potwierdzeniem odbioru towaru, wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 6 czerwca 2014 r. [k. 34-36, 82];

9) faktura 25/2014 z dnia 6/06/14 na kwotę 2962,54 zł. wraz dowodem nadania przesyłki nr 00159007734712805278 z dnia 16 czerwca 2014, zlecenie przewozu z 9 czerwca 2014 nr 004257/LKW/KAT/2014 na trasie Oberhausen, Dortmund, Barsinghausen (D)-Trzeszczyń, Szczecin (PL), ze wskazaniem że faktura ma być wystawiona w pln, kopia listów przewozowych

CMR 743407, 743406 i 743405 wraz z potwierdzeniem odbioru towaru, wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 17 czerwca 2014 r. [k. 37-39, 84];

10) faktura 26/2014 z dnia 13/06/14 na kwotę 5315,43 zł. wraz dowodem nadania przesyłki nr 00159007734712780360 z dnia 20 czerwca 2014, zlecenie przewozu z 12 czerwca 2014 nr 004388/LKW/KAT/2014 na trasie Sochaczew (PL)-BETRIX (B), ze wskazaniem że faktura ma być wystawiona w złotych, kopia listu przewozowego CMR wraz z potwierdzeniem odbioru towaru, wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 23 czerwca 2014 r. [k. 40-41, 84];

11) faktura 27/2014 z dnia 16/06/14 na kwotę 3803,57 zł. wraz z dowodem nadania przesyłki nr 00159007734712780360 z dnia 20 czerwca 2014, zlecenie przewozu z 13 czerwca 2014 nr 004394/LKW/KAT/2014 na trasie Sanem (Luksemburg), a miejscowościami w Niemczech, szczegółowo wskazanymi w dokumentach przewozowych, ze wskazaniem że faktura ma być wystawiona w złotych, kopie listów przewozowych CMR nr 118886, 118885, 118884, 118887 i 118888 wraz z potwierdzeniem odbioru towaru, wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 23 czerwca 2014 r. [k. 42-46, 84];

12) faktura 28/2014 z dnia 18/06/14 na kwotę 615 euro wraz z dowodem nadania przesyłki nr 00159007734712780360 z dnia 20 czerwca 2014, zlecenie przewozu z 16 czerwca 2014 nr 004513/LKW/KAT/2014 na trasie COSWIG (D)-Warszawa (PL), kopia listu przewozowego CMR 743408 wraz z potwierdzeniem odbioru towaru, wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 23 czerwca 2014 r. [k. 47-49, 84];

13) faktura 29/2014 z dnia 25/06/14 na kwotę 1414,50 zł. wraz dowodem nadania przesyłki nr 00159007734712859738 z dnia 9 lipca 2014, zlecenie przewozu z 25 czerwca 2014 nr 004724/LKW/KAT/2014 na trasie Warszawa-Kraków i Chorzów, kopie krajowego listu przewozowego numer transportu 1044361, wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 14 lipca 2014 r. [k. 50-52, 83];

14) faktura 30/2014 z dnia 27/06/14 na kwotę 3873,57 zł. wraz dowodem nadania przesyłki nr (00)159007734712859738 z dnia 9 lipca 2014, zlecenie przewozu z 25 czerwca 2014 nr 004715/LKW/KAT/2014 na trasie pomiędzy Dąbrową Górniczą (PL) a ELLEWANGEN (D) ze wskazaniem że faktura ma być wystawiona w złotych, kopie listów przewozowych CMR AMP 5213584 wraz z potwierdzeniem odbioru towaru, wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 14 lipca 2014 r. [k. 52-53, 83];

15) faktura 31/2014 z dnia 1/07/14 31/2014 na kwotę 2275,50 euro wraz z dowodem nadania przesyłki nr 00159007734712859738 z dnia 9 lipca 2014, zlecenie przewozu z 27 czerwca 2014

nr 004815/LKW/KAT/2014 na trasie pomiędzy Niemcami a Hiszpanią, kopia listu przewozowego CMR 808821 wraz z potwierdzeniem odbioru towaru, wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 14 lipca 2014 r. [k. 54-57, 83];

16) faktura 32/2014 z dnia 4/07/14 na kwotę 5670,90 zł. wraz dowodem nadania przesyłki nr 00159007734712859738 z dnia 9 lipca 2014, zlecenie przewozu z 2 lipca 2014 nr 004965/LKW/KAT/2014 na trasie pomiędzy SESENA (E) a MONTCHANIN (F) ze wskazaniem że faktura ma być wystawiona w złotych, kopie listów przewozowych CMR 900822 wraz z potwierdzeniem odbioru towaru 4 lipca 2014, wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 14 lipca 2014 r. [k. 58-59, 83];

17) faktura 33/2014 z dnia 7/07/14 na kwotę 984 euro wraz dowodem nadania przesyłki nr 00159007734712859738 z dnia 9 lipca 2014, zlecenie przewozu z 3 lipca 2014 nr 004975/LKW/KAT/2014 na trasie pomiędzy FEILLENS a LIPSKIEM (D), kopie listu przewozowego CMR 900823 wraz z potwierdzeniem odbioru towaru 4 lipca 2014r, wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 14 lipca 2014 r. [k. 60-61, 83];

18) faktura 34/2014 z dnia 8/07/14 na kwotę 2958,62 zł. wraz dowodem nadania przesyłki nr 00159007734712859738 z dnia 9 lipca 2014, zlecenie przewozu z 7 lipca 2014 nr 005050/LKW/KAT/2014 na trasie pomiędzy BERN-BURG- N.Dwór Maż. (PL) ze wskazaniem, że faktura ma być wystawiona w złotych, kopia listu przewozowych CMR wraz z potwierdzeniem odbioru towaru, wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 14 lipca 2014 r. [k. 62-64, 83];

19) faktura 35/2014 z dnia 14/07/14 na kwotę 3566,18 zł. wraz dowodem nadania przesyłki nr 00459007734386582568 z dnia 26 lipca 2014, zlecenie przewozu z 14 lipca 2014 nr 005220/LKW/KAT/2014 na trasie pomiędzy Płońskiem a GEORGMARIENHUTTE ze wskazaniem, że faktura ma być wystawiona w złotych, kopia listu przewozowego CMR nr 908824 wraz z potwierdzeniem odbioru towaru, wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 28 lipca 2014 r. [k. 65-66, 83];

20) faktura 36/2014 z dnia 17/07/14 na kwotę 1574,40 euro wraz z dowodem nadania przesyłki nr 00459007734386582568 z dnia 26 lipca 2014, zlecenie przewozu z 15 lipca 2014 nr 005286/LKW/KAT/2014 na trasie pomiędzy METTMANN-CORNELA DEL TERM (E), kopia listu przewozowego nr B 9178A wraz z potwierdzeniem odbioru towaru 17 lipca 2014 r., wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 28 lipca 2014 r. [k. 67-68, 83];

21) faktura 37/2014 z dnia 21/07/14 na kwotę 861 euro wraz z dowodem nadania przesyłki nr

00459007734386582568 z dnia 26 lipca 2014, zlecenie przewozu z 17 lipca 2014 nr 005382/LKW/KAT/2014 na trasie pomiędzy PALAU DE PLEGAMANS (E) - OYONNAX (F), kopie dwóch listów przewozowych CMR wraz z potwierdzeniem odbioru towaru, wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 28 lipca 2014 r. [k. 69-71, 83];

22) faktura 38/2014 z dnia 22/07/14 na kwotę 492 euro wraz dowodem nadania przesyłki nr 00459007734386582568 z dnia 26 lipca 2014, zlecenie przewozu z 18 lipca 2014 nr 005393/LKW/KAT/2014 na trasie pomiędzy ORGELET (F)-HEPPENHEIM (D), kopia listu przewozowego nr 900826 wraz z potwierdzeniem odbioru towaru, wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 28 lipca 2014 r. [k. 72-73, 83];

23) faktura 39/2014 z dnia 23/07/14 na kwotę 3315,05 zł. wraz z dowodem nadania przesyłki nr 00459007734386582568 z dnia 26 lipca 2014, zlecenie przewozu z 21 lipca 2014 nr 005465/LKW/KAT/2014 na trasie KAISERSLAUTERN-OŁAWA ze wskazaniem, że faktura ma być wystawiona w złotych, kopia listu przewozowego CMR wraz z potwierdzeniem odbioru towaru 23 lipca 2014 r., wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 28 lipca 2014 r. [k. 74-75, 83];

(24) faktura 40/2014 z dnia 24/07/14 na kwotę 1180,80 zł. wraz z dowodem nadania przesyłki nr 00459007734386582568 z dnia 26 lipca 2014, zlecenie przewozu z 22 lipca 2014 nr 005501/LKW/KAT/2014 na trasie WROCŁAW-KOMORÓW, kopia listu przewozowego CMR 909827 wraz z potwierdzeniem odbioru towaru 24 lipca 2014 r., wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 28 lipca 2014 r. [k. 76-78, 83];

25) faktura 41/2014 z dnia 29/07/14 na kwotę 701,10 zł. wraz dowodem nadania przesyłki nr 00459007734386560115 z dnia 4 sierpnia 2014 r, zlecenie przewozu z 25 lipca 2014 nr 005623/LKW/KAT/2014 na trasie WARSZAWA-PI-KUTKOWO, kopia listu przewozowego - dowodu dostawy 259318 wraz z potwierdzeniem odbioru towaru, wydruk z trackingu przesyłki - doręczenie 5 sierpnia 2014 r. [k. 79-81, 83].

R [REDACTED] S [REDACTED] wystosował w dniu 15 lipca 2014 r. wezwanie do zapłaty dla LKW F [REDACTED] Sp. z o.o. na kwotę 7220,10 eur i 851,88 zł. Wezwaniu dotyczyło faktur wystawionych pomiędzy 10 kwietnia 2014 r. a 17 maja 2014 r. W wezwaniu tym zawarto oświadczenie, że nieuregulowanie należności spowoduje wypowiedzenie ze skutkiem natychmiastowym umowy z dnia 1 kwietnia 2014 r. Przesyłkę doręczono 16 lipca 2014 r. [k. 85-86].

Wobec nie uregulowania ww. należności pismem z dnia 2 sierpnia 2014 r. R [REDACTED]

S [redacted] oświadczył LKW F [redacted] Sp. z o.o. , że wypowiada umowę z dnia 1 kwietnia 2014 r. ze skutkiem natychmiastowym, wskazując że wypowiedzenie następuje z ważnej przyczyny – braku płatności w terminie 45 dni od doręczenia faktury (§5 pkt 12 kontraktu). Pismo doręczono adresatowi w dniu 5 sierpnia 2014 r. [k. 86v-87].

Dnia 7 sierpnia 2014 r. LKW Fr [redacted] Sp. z o.o. wezwał R [redacted] S [redacted] do przystąpienia do wykonywania umowy z 1 kwietnia 2014 r. – w terminie 2 dni od dnia otrzymania pisma, na co ten odpowiedział, że współpraca będzie możliwa po uregulowaniu zaległych należności [k. 88]. W okresie od 2 sierpnia 2014 r. do 26 sierpnia 2014 r. LKW F [redacted] Sp. z o.o. zlecała R [redacted] S [redacted] wykonanie kilku przewozów, jednak ten nie przyjął zleceń (zeznanie M [redacted] K [redacted] – k.318-319).

Pismem z dnia 26 sierpnia 2014 r. LKW F [redacted] Sp. z o.o., ignorując wcześniejsze oświadczenie R [redacted] S [redacted] o wypowiedzeniu umowy, złożył oświadczenie o wypowiedzeniu umowy z dnia 1 kwietnia 2014 r. na zasadzie § 10 ust.3 pkt a),b),c),e) i h) tej umowy. Obciążył także R [redacted] S [redacted] karami umownymi w wysokości:

- 21.750 zł., na zasadzie § 10 ust.5 (kara umowna za rozwiązanie umowy);

- 42.041,04 zł., na zasadzie §4 ust.1 (nieterminowe, tj. po upływie 7 dni od zakończenia usługi, dostarczenie dokumentów przewozowych), przy czym kara ta wynosiła połowę kwoty frachtu, za dany przewóz;

- 7.000 zł. , na zasadzie § 3 ust.5 (za niewykonanie przewozów w sierpniu 2014 r.) Suma kar wyniosła 70.791,04 zł. [k. 89-91]. Pismo zostało nadane na poczcie dnia 2 września 2014 r. [k. 123].

R [redacted] S [redacted] stojąc na stanowisku, że roszczenia LKW F [redacted] Sp. z o.o. są niezasadne, a to wskutek uprzedniego wypowiedzenia umowy oraz nieważności zapisów umownych , w oparciu o które obliczono karę umową, pismem z dnia 15 lipca 2014 r. wezwał pozwanego do zapłaty wskazanych w petitum należności za wykonane przewozy [k. 85]. Mimo wezwania LKW F [redacted] Sp. z o.o. nie ustosunkował się do pisma w żaden sposób oraz nie wpłacił kwot wskazanych w wezwaniu.

W piśmie z dnia 7 maja 2015 r. (nadanym na poczcie tego samego dnia) LKW F [redacted] Sp. z o.o. złożyła R [redacted] S [redacted] oświadczenie o potrąceniu: wszelkich

wierzytelności R [REDACTED] S [REDACTED] wynikających z kontraktu z wierzytelnością LKW F [REDACTED] Sp. z o.o. z tytułu kar umownych w łącznej kwocie 70.791,04 zł. [k. 124-126].

Z datą 20 lutego 2015 r. LKW F [REDACTED] Sp. z o.o. wystawiła na R [REDACTED] S [REDACTED] notę obciążeniową na kwotę 160 euro tytułem niezwróconych palet [k. 127].

W sprawie został powołany biegły z zakresu ekonomii transportu celem ustalenia relacji kosztów ponoszonych przez przewoźnika w transporcie międzynarodowym w stosunku do wielkości stawek frachtów w okresie wykonywania umów przez powoda. Biegły ustalił, że w większości przewozów powód zaniżył wysokość frachtu, przez co wykonywał swe usługi poniżej kosztów [k. 168-191, 287-288].

Sąd zważył, co następuje:

W doktrynie przyjmuje się, że umowy które zawierają takie elementy regulacji stosunków pomiędzy stronami jak: postanowienia normatywne (w sprawie warunków umów realizacyjnych i sposobów ich zawierania), postanowienia ramowe co do przedmiotu przyszłych świadczeń oraz postanowienia, z których wynika obowiązek kontraktowania nazywane są umowami ramowymi przygotowawczymi i są one instrumentem organizującym proces zawierania umów w przyszłości.

Kontrakt o współpracy gospodarczej w zakresie przewozów krajowych i międzynarodowych zawarty przez strony w dniu 1 kwietnia 2014 r. niewątpliwie wypełnia warunki uznania go za taką umowę ramową przygotowawczą, bowiem sposób zawierania umowy przewozu przewidywały zapisy §2 ust 10-11 i §4 ust. 3 umowy, przyszłe świadczenia w postaci przewozu przewidywały zapisy §2 ust 3-8 umowy, zaś obowiązek zawarcia umów przewozu zawiera §2 ust 1, §3 ust 4 i §4 ust 1 umowy.

Na podstawie tej ramowej umowy przygotowawczej pozwany składał powodowi zlecenia transportowe, co istotne - poprzez zlecenia transportowe nie tylko następowało uruchomienie konkretnego przewozu, ale w tym momencie następowała też faktyczna

konkretyzacja świadczenia przewozu, konkretyzująca wszystkie elementy świadczeń obu stron. Przemawia za tym powołany już zapis §3 ust 1 i §4 ust 1 umowy, według którego w zleceniu miały być skonkretyzowana trasa i termin przewozu. Ponieważ umowa ramowa tego nie wymienia więc w zleceniu transportowym konkretyzacji musiały nastąpić też: przedmiot przewozu, kwota wynagrodzenia a także waluta wynagrodzenia przewoźnika.

Strony postanowiły, że kontrakt z 1 kwietnia 2014 r. obowiązuje na czas nieokreślony, a każda ze stron może go wypowiedzieć z dwu-miesięcznym terminem wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego (§10 ust 1 i 2 umowy). Nie przewidziano jednak dla powoda usprawienia do wypowiedzenia umowy w trybie natychmiastowym. Nie ma też podstaw do odpowiedniego stosowania uprawnienia do wypowiedzenia umowy w każdym czasie, jaki daje art. 746 §1 KC. Obowiązek kontraktowania, wyrażony w §3 ust 4 i §4 ust 1 umowy jako „zobowiązanie do wykonania przewozów zleconych mu” nie można uznać ani jako „zobowiązania do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie” wyrażonego w art. 734 §1 KC, ani jako zobowiązania do świadczenia usług dla dającego zlecenie, które uregulowane jest art. 750 KC. Obowiązek kontraktowania wyrażony w kontrakcie z 1.04.2014 r. dotyczy ukształtowania sytuacji prawnej powoda a nie pozwanego, o czym stanowią art. 734 §1 i art. 750 KC, dlatego **zobowiązaniu temu bliżej do umowy przedwstępnej, regulowanej art. 389 §1 KC, choć nią nie jest z uwagi na niesprecyzowanie wszystkich niezbędnych elementów docelowego stosunku prawnego (przewozu)**. Ponadto obowiązek kontraktowania jest tylko jednym z trzech wskazanych powyżej elementów składających się na umowę ramową. Pozostałe dwa elementy jak: postanowienia normatywne dotyczące realizacji umów przewozu jak i postanowienia co do przedmiotu przyszłych świadczeń nie mają w ogóle związku ze zleceniem uregulowanym w art. 734 §1 i art. 750 KC. **Mając to na względzie należy uznać oświadczenie o wypowiedzeniu kontraktu, złożone przez powoda w piśmie z dnia 2 sierpnia 2014 r. nieskuteczne, gdyż pozbawione podstaw prawnych.**

Powodowi należy się od pozwanego zapłata za wykonane usługi w postaci przewozów towarów. Kwoty należności, waluta i terminy płatności nie tylko że zostały udowodnione przez powoda, ale też zostały uznane przez pozwanego (art. 230 KPC). Dodać należy, iż termin płatności został ustalony w oparciu o §5 pkt 12 kontraktu, który stanowi, iż zleceniobiorca dokona zapłaty na rzecz przewoźnika należności wynikających z wystawionej faktury VAT w terminie 45 dni od dnia doręczenia faktury VAT oraz wymaganych dokumentów

przewozowych (WZ lub CMR).

W §4 ust 4 zd. 2 umowy postanowiono, że przewoźnik ma 7 dni od dnia wykonania zlecenia transportowego na doręczenie zleceniodawcy kompletu dokumentów przewozowych (WZ i CMR lub inne zleczone) w dwóch egzemplarzach, które powinny zostać przesłane poleconym listem priorytetowym. Powód uchybił temu obowiązkowi liczonemu od dnia dostarczenia towaru (dzień wystawienia faktury VAT) do dnia nadania kompletu dokumentów na pocztę - w 10 przypadkach, a mianowicie w przypadkach należności objętych fakturami VAT: nr 6/2014, nr 9/2014, nr 21/2014, nr 22/2014, nr 25/2014, nr 29/2014, nr 30/2014, nr 31/2014, 35/2014 i nr 36/2014. Powyższy fakt dawał pozwanemu dwojakie uprawnienia. **Pierwsze to na podstawie §4 ust 1 zd. 4 umowy pozwany powołując się na brak doręczenia przez przewoźnika dokumentów przewozowych w określonym terminie mógł obciążyć przewoźnika karą umowną w wysokości połowy wynagrodzenia wynikającego ze zlecenia transportowego, w stosunku do którego obowiązek nie został wykonany.** Pozwany przyjmując, że w każdym przypadku doszło przez powoda do naruszenia tego obowiązku i naliczył karę w wysokości 42.041,04 zł., zaś z ustaleń sądu wynika, że mógł naliczyć tylko: 2.952 euro oraz 8.607,25 zł. **Drugie uprawnienie to wypowiedzenie umowy ze skutkiem natychmiastowym na podstawie § 10 ust.3 pkt h), co w konsekwencji dało prawo do naliczania kary umownej na podstawie § 10 ust.5 (kara umowna za rozwiązanie umowy) w kwocie stanowiącej iloczyn minimalnej miesięcznej liczby kilometrów na trasach krajowych, o których mowa w § 3 ust.1 umowy (7500 km) oraz minimalnej stawki w transporcie krajowym wynikającej z § 5 ust. 3 umowy (2,90 zł), co dało sumę 21.750 zł. Kara umowna wyliczona w oparciu o § 5 ust. 3 umowy nie jest karą za wypowiedzenie umowy, gdyż kara umowna z istoty swej nie jest zabezpieczeniem trwałości kontraktu, a tylko karą umowną za nienależyte wykonanie zobowiązania w postaci opóźnień w dostarczeniu dokumentów przewozowych, która to okoliczność legła u podstaw wypowiedzenia umowy. Ta sama okoliczność, a więc opóźnienia w dostarczeniu dokumentów przewozowych legła u podstaw naliczenia kary umownej w oparciu o §4 ust 1 zd. 4 umowy. Rodzi to taką oto sytuację, że za tę samą okoliczność stanowiącą w istocie nienależyte wykonanie umowy naliczono dwukrotnie karę umowną. W orzecznictwie przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 r., III CZP 70/83, OSNC 1984/131 oraz wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10, Legalis nr 417484). **Obciążanie dwukrotnie karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależytym wykonaniu zobowiązania uznać należy za sprzeczne z****

naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353¹ w zw. z art. 361 §1i2 w zw. z art. 483 §1 i 483 §1 KC). Odpowiedzialność odszkodowawcza służyć ma wyrównaniu szkody a nie wzbogaceniu się uprawnionego. Skoro strony oszacowały wysokość kary umownej za niewykonanie zobowiązania to jednokrotna płatność rekompensuje tę szkodę. **Żądanie powtórne należało uznać za nadużycie prawa podmiotowego (art. 5 KC).** W tym stanie rzeczy należało uznać za bezskuteczne oświadczenie o potrąceniu kwoty 42.041,04 zł. (zawyżonemu, o czym powyżej), gdyż pierwsza została wyliczona w wysokości 21.750 zł., która immanentnie była związana z wypowiedzeniem umowy przez pozwanego.

Pozwany obciążył powoda karą umowną w kwocie 7.000 zł w oparciu o §3 ust. 5 kontraktu. Przepis ten stanowi, że karę umowną można nałożyć w przypadku, gdy przewoźnik nie wykona zleconych mu czynności na trasach międzynarodowych łącznie nie mniej niż 9000 km miesięcznie lub na trasach krajowych 7500 km. Pozwany nie wykazał jednak ile dokładnie przewozów nie wykonał powód i jaką sumę kilometrów to nieprzyjęcie zleceń dotyczyło. Pozwany zdołał wykazać tylko, że w okresie sierpnia 2014 r. było kilka zleceń, których powód nie przyjął do wykonania, co jest niewystarczające do spełnienia dyspozycji §3 ust. 5 w zw. z ust 4 kontraktu. Oświadczenie pozwanego o potrąceniu w tym zakresie było bezskuteczne.

Za bezskuteczne należy też uznać potrącenie kwoty 160 euro z należnością powoda. Pozwany nie wykazał faktu niewykonania obowiązku powoda w zakresie zwrotu faktur powodowi, nie dokonał potrącenia poza procesowego, a oświadczenie o potrąceniu złożone w trakcie procesu przez pełnomocnika procesu uznać należy za nieskuteczne, gdyż pełnomocnik powoda nie miał umocowania do odbierania oświadczeń materialnoprawnych poza procesowych w imieniu powoda.

W tym stanie rzeczy za skuteczne należało uznać oświadczenie o potrąceniu wzajemnych wierzytelności stron tylko w zakresie 21.750 zł. Ponieważ pozwany nie wskazał precyzyjnie z którą należnością powoda dokonuje potrącenia, stosując zasady wynikające z art. 451 §1-3 KC należało uznać za umorzone najstarsze wierzytelności powoda. Przepis art. 499 zd. 2 KC stanowi, iż oświadczenie o potrąceniu ma moc wsteczną od chwili kiedy potrącenie stało się możliwe, dlatego przyjęto, że potrącenie nastąpiło na dzień 5 września 2014 r., jako że pozwany wyliczenie należnej kary umownej nadał na pocztę 2 września 2014 r. więc można domniemywać (wobec braku dowodów i twierdzeń stron), że w przeciągu dalszych trzech dni wyliczenie to doszło do powoda. Ponieważ umorzenie dotyczyło też trzech pierwszych faktur powoda wystawionych w walucie euro – do wyliczenia kwoty potrącaniej przyjęto kurs euro z 5 września 2014 r. w wysokości 4,1908 zł. Wszystkie

należności powoda podlegające umorzeniu miały termin płatności przypadający przed dniem 5 września 2014., dlatego pozostają one do zapłaty przez pozwanego.

Wobec powyższego i w oparciu o powołane zapisy kontraktu z 1.04.2014 r. i przepisów prawa należało orzec jak w pkt I i II sentencji.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 KPC, stosując zasadę stosunkowego rozdzielenia kosztów.

Z/ odpis wyroku wraz uzasadnieniem doręczyć: pełnomocnikowi powoda r.pr. Pawłowi Smoręda

11.01'17r.